

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Domov s oporou - podpora znevýhodněných osob v Praze
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005635

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	10. 7. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	68,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá Hlavní město Praha spolu s partnerem Cestou necestou, z.ú. V průběhu 30 měsíců bude zabydleno 20 domácností a podpořeno min. 500 osob preventivními aktivitami pro udržení v bytech HMP. Zpracování projektové dokumentace postrádá v řadě oblastí detail a potřebnou konkretizaci. Projekt však má oprávněnou ambici zapojeným zástupcům projektových CS komplexně pomoci prostřednictvím zajištění, resp. udržení si bydlení.

### Silné stránky:

- objektivní zkušenosti žadatele a partnera s projektovým řešením problémů zvolené CS
- rozsah CS potřebné k veřejné intervenci, tedy dostupné pro přímou práci v rámci projektu

### Slabé stránky:

- nízká míra zohlednění doporučení MPSV do předkládané dokumentace projektu
- absence zdůvodnění poměru 500:20 v podpoře již zabydlených domácností vůči nově zabydlovaným prostřednictvím účasti v projektu
- nezpracování detailů k rozsahu dílčích aktivit a činností, které by jednoznačně prokázaly volbu úvazků RT v přímých nákladech rozpočtu projektu
- slabý detail a konkretizace zapojení CS do všech projektových fází (přípravná, realizační i evaluační)
- nenastavená hierarchie projektových cílů, nevymezené parametry a hodnoty cílových stavů

-velmi nízká kvalita zpracování zdrojů informací a dat, tj. specifikace materiálů, dokumentů a zdrojů k doložení realizace KA, ale zejména k naplnění cílů projektu a změn na úrovni zapojených účastníků

-převaha textových informací bez datové podpory k problému, příčinám i typologii a charakteristice projektových CS

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje:

-hodnotu indikátoru 600000 navýšit na 38

-hodnotu indikátoru 670102 snížit na 500

Krácení je uvedeno v samostatné příloze

Projekt doporučuje HK k podpoře s krácením. Výše podpory je 21 104 664,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt identifikuje krizovou nedostupnost bydlení v Praze, doloženou růstem nájmu a evidencí více než 900 žadatelů o sociální byt. Příčiny žadatel formuluje věrohodně – zejména cenový tlak a diskriminaci rodin, velkých domácností či Romů. Dopady na cílovou skupinu i veřejné rozpočty popisuje přesvědčivě. Analýza však zůstává převážně kvalitativní a mohla by lépe kvantifikovat širší ekonomické důsledky. Přehled dosavadních opatření je realistický, kdy předchozí projekty zabydlely jen 20–40 rodin a jejich omezená kapacita slouží jako argument pro rozšíření intervencí. Situační analýza staví téměř výhradně na interních datech magistrátu. Chybí odkazy na nezávislé studie a věrohodnost tak stojí spíše na autoritě žadatele. Cílová skupina je detailně vymezena, zahrnuje domácnosti s komplexními potřebami. Jejich struktura a potřeby jsou doloženy terénními šetřeními a metodikou výběru. Chybí však hlubší úvaha o potenciálu klientů uplatnit se na trhu práce, což snižuje komplexnost analýzy.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu celkem jasně deklarují, že žadatel zabydlí 20 rodin s komplexní podporou a prostřednictvím Poradců pro nájemníky pomůže udržet bydlení 500 domácnostem. Z formulace cíle je patrná očekávaná změna – stabilní bydlení místo opakovaných krizových zásahů – a ta přímo reaguje na popsany problém bytové nouze. Dvě provázané klíčové aktivity (zabydlování a prevence ztráty bydlení) jsou podrobně rozepsány a využívají stejný tým i metodiku HF a logicky vedou k plánovaným výstupům. Výstupy jsou dobře kvantifikované, tj. 20 nových nájmu, 500 podpořených, z toho 300 udržovaných domácností (výstupy KA2). Chybí však měřítka pro avizované systémové změny (institucionalizace poradce, standardizace metodik). Přesto intervenční logika působí koherentně a zvolené spektrum aktivit odpovídá potřebám domácností.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V posuzované projektové dokumentaci není dostupné přehledné a podrobné vymezení dokumentů, materiálů, podkladů administrativních a hlavně metodických, kterými budou sledovány KA. Jsou-li některé uvedeny, pak izolovaně, to hlavně v náplních práce členů RT, např. obecně dokumentace, záznamy o průběhu práce s klientem, systém evidence osob, dotazníkové šetření, smlouva s klientem služeb vč. příloh či akční plán spolupráce se sociálními službami. Zmíněn je také monitoring projektu, stejně jako evaluace v kooperaci s MPSV. Toto nastavení však není zdaleka kompletní, ani úplné. Postrádá totiž to nejdůležitější, tedy vazbu na cíle, změny, efekty u projektové CS a jejich doložení: žadatel i partner, kooperující organizace a instituce, případně orgány HMP či organizace často v přímé gesci HMP, musí disponovat konkrétními zdroji informací a dat: tyto však nejsou specifikovány, stejně tak jako není uvedeno, že budou užity. Přístup k rozpracování oblasti způsobu a zdrojů ověření dosažení cílů je kvalitativně velmi slabý.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu vymezuje 6 položek v kapitole pracovních smluv (1.1.1). Pozice RT, které jsou v rozpočtových položkách nákladově definovány, jsou rozděleny mezi pracovníky žadatele a partnera. Přímé náklady jsou určeny pozicím, jejichž vymezení koresponduje s přílohou č. 2 výzvy. Náplně práce jednotlivých pozic jsou rozpracovány v samostatné příloze žádosti. Jednotkové ceny jsou v souladu s doporučenými sazbami pro OPZ+; výjimkou je nastavení ceny jednotky položky 1.1.1.1, neboť koordinátor je omezen HM vč. odvodů zaměstnavatele ve výši Kč 76.400,-- a není zdůvodněno, proč je zvolena u položky mzda vyšší; požadováno je proto krácení přímých nákladů o Kč 10.571,-- měsíčně, na položce celkově ve výši Kč 317.130,- Kč. Nejsou doloženy přesnější předpoklady rozsahu plánovaných jednotlivých či dílčích aktivit a činností; žadatel i přes evidentní a opakovaně deklarovanou zkušenost nenastavuje dílčí rozsahy aktivit, potažmo tedy rozsahy práce a konkrétních činností tak, aby plnohodnotně požadované úvazky obhájil. Některé položky rozpočtu tak považuje HK za nadhodnocené. Týká se to především pozice koordinátora programu, kde není dostatečně zdůvodněn rozsah plného úvazku po celou dobu realizace projektu. V tomto ohledu je požadováno úvazek snížit na 0,5. Podobně u vedoucího týmu přímé podpory je požadováno snížení úvazku na 0,75. Více informací ke krácení je uvedeno v tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 28. Započítání členů RT v projektu vzdělávaných a podpořených	Ano

									prostřednictvím supervize je v pořádku. V hodnotě jsou dále zahrnuty domácnosti, nicméně pracováno mělo být s jednotlivci, příslušníky CS jakožto jednotlivými fyzickými osobami. Není zřejmé, že by primárně měly být domácnosti jednočlenné, aby indikátor byl důvodně nastaven: CS jsou rodiny. HK požaduje tudíž hodnotu indikátoru jako minimální závaznou navýšit na 38 s tím, že zástupců CS v zabydlovaných domácnostech bude 30 (východisko: každá druhá domácnost bude minimálně 2členná rodina), k nim 8 členů RT projektu s podporou nad rámec bagatelního rozsahu. Hodnotu 501 má indikátor využívání podpořených služeb (670102). Hodnota koresponduje s rozsahem nastavení KA 2. Komentář indikátoru však nepřináší zdůvodnění, proč tato hodnota byla zvolena a proč je 25násobkem počtu domácností nově zabydlovaných (které v jejím využití tedy evidentně mají minoritní podíl). Započítání člena RT (vedoucí týmu přímé podpory) je metodicky nerelevantní, indikátor řeší klienty služeb; HK požaduje proto snížení hodnoty na 500. Kapacita podpořených služeb/místa (indikátor 670021) je vyčíslena na 20, to je nastavení relevantní. Kapacita podpořených služeb/personál (670031) je stanovena na 7,000. Započítány jsou úvazky členů RT, kteří se věnují odborné přímé práci s CS. Nastavení hodnoty indikátoru je odpovídající. Indikátor 674012 má hodnotu 2. Hodnota má odpovídající obsah.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Objektivní je převis poptávky žadatelů o bydlení s podporou HMP. O rozsahu a problémech CS žadatel má relevantní informace. S projektovou CS žadatel i partner pracují. Pro účely posuzovaného projektu však není doloženo jakékoliv přímé stanovisko potenciálních účastníků projektu z řad CS, motivace a přímé postoje jak těch, kteří budou zabydlováni, tak těch, jejichž bydlení bude záměrem v projektu udržet. Z tohoto pohledu žadatel neuvádí nic konkrétního, specifického, co by precizovalo obecná a rámcová konstatování o CS (byť jsou nezpochybnitelná). Realizační fáze je z hlediska mozaiky nabízených aktivit pro CS a palety činností (přímé práce) s CS zpracována v KA 1 a 2. Z hlediska zapojení CS však dokumentace neobsahuje bližší rozpracování postupu zapojení CS do obou KA v čase, nenabízí ani detail rozsahu zapojení do jednotlivých avizovaných typů činností a služeb pro CS. Žadatel i partner mají natolik rozsáhlé praktické zkušenosti, že zapojení CS v realizační fázi měli nastavit a představit v plánu zásadně detailněji. Byť je paleta možné podpory účastníků projektu bohatá a svou skladbou adekvátní, není akcentováno a ani v detailu jasně a přesně	Ano

									propracováno, jak na úrovni každé zapojené osoby z CS bude podpora a účast v projektu hodnocena, vyhodnocována a evaluována. Zmínka o záměru evaluace v kooperaci s MPSV či dotazníkové šetření k CS, potažmo vedení tzv. záznamů o průběhu práce s klienty (činnosti z náplní práce členů RT) nedává odpověď na detail k tomu, kdy a kolik osob bude jakými všemi formami a metodami sledováno, monitorováno a hodnoceno/vyhodnoceno z hlediska efektů přijaté podpory (svého zapojení do projektu).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Obě klíčové aktivity jsou popsány detailně a to především díky popisu ve zvláštní příloze. KA1 Zabydlování definuje roli partnera Cestou necestou, postup získání bytů a intenzivní terénní podporu rodin, zatímco KA2 Prevence ztráty bydlení rozepisuje dílčí úkony Poradců pro nájemce – práci s dluhy, mediaci sousedských sporů i doprovod při nastěhování. Obě aktivity mají jasné, kvantifikované výstupy (20 zabydlených a 500 podpořených domácností) a společnou třicetíměsíční osu 1 / 2026–6 / 2028, což usnadňuje časové provázání. Synergii podporuje sdílený metodický rámec HF a fakt, že Poradci pro nájemce vstupují již do úvodní fáze zabydlování, takže kontinuita podpory je zajištěna. Metoda realizace působí věcně i efektivně, přesto jsou patrná slabší místa. 4 osoby z RT mají obsloužit 500 domácností, což kapacitně balancuje na hraně, a dokumenty neuvádějí náhradní scénář pro personální výpadky či zdržení v akvizici bytů. Řeší se jen technické a cenové riziko bytového fondu. Celkově je logika návazností přesvědčivá, nicméně robustnější krizový plán by zvýšil jistotu dosažení stanovených výstupů.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	HK_krácení_5635-final	HK_krácení_5635-final.xlsx

